UNIONE DEI COMUNI MEDIA VALLE DEL SERCHIO Via Umberto I, 100 55023 Borgo a Mozzano LU Tel. 0583-88346 PEC: ucmediavalle@postacert.toscana.it http://www.ucmediavalle.it

DATI DEL PROTOCOLLO GENERALE



udcmv_ - AOOudcmv - 1 - 2022-06-06 - 0003129

BORGO A MOZZANO

Codice Amministrazione: udcmv_ Numero di Protocollo: 0003129

Data del Protocollo: **lunedì 6 giugno 2022** Classificazione: **3 - 2 - 0**

Fascicolo: 2022 / 3

Oggetto: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLE OPERE DI RIPRISTINO E MITIGAZIONE RISCHIO IDROGEOLOGICO SULLA STRADA

COREGLIA-PIASTROSO - VERIFICA OFFERTA ANOMALA A SEGUITO DI

RICHIESTA DI GIUSTIFICAZIONI AI SENSI D.LGS.50/2016

Note:

MITTENTE:

COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI



COMUNE DI COREGLIA ANTELMINELLI Provincia di Lucca UFFICIO TECNICO

Prot. 622/10 Coreglia Antelminelli, li = 3 Glu. 2022

Alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE COMUNI MEDIA VALLE SERCHIO
Alla c.a. Dott.ssa Francesca Romagnoli
PEC ucmediavalle@postacert.toscana.it
E Mail francesca.romagnoli@ucmediavalle.it

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento delle opere di ripristino e mitigazione rischio idrogeologico sulla strada comunale Coreglia - Piastroso - C.U.P. F95F21002240005 -CIG: 9141122482 -. <u>Verifica offerta anomala a seguito di richiesta di giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 3 D.lgs. 50/2016</u>.

Premesso che:

- In data 16.5.22 è pervenuta la mail (conservata in atti) trasmessa dal Presidente della Commissione di Gara della Centrale Unica di Committenza (commissione nominata con determina dirigenziale n. 362 del 28.04.2022) nella quale si riferisce che alle ore 14.17 del giorno 16.5.22 si sono concluse le operazioni di gara e che l'ATI costituenda Nutini Costruzioni/Bosi Picchiotti Costruzioni srl/Serchio Pali srl ha ottenuto il punteggio maggiore, pari a 100, a seguito di riparametrazione. La Commissione per quanto sopra ha rilevato la "non congruità dell'offerta".
- La Presidente della Commissione di Gara ha quindi inviato la documentazione al Rup per la verifica dell'eventuale anomalia dell'offerta.
- L'art. 97 comma 3 del codice dei contratti espressamente prevede che: ".... La congruità è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara".

In relazione a quanto sopra esposto in data 19/05/2022 il Rup inviava via pec all'Impresa Nutini Costruzioni S.r.l. (quale Mandataria – Capogruppo dell'RTI Costituendo Nutini Costruzioni S.r.l./ Bosi Picchiotti Costruzioni S.r.l./ Serchio Pali S.r.l.), la comunicazione prot. 5694/10 con la richiesta di fornire per iscritto entro al

massimo 15 giorni le giustificazioni previste dall'art. 97 del D.lgs n. 50 del 18/04/2016 e s.m.i.

L'Impresa Nutini Costruzioni S.r.l. (quale Mandataria – Capogruppo dell'RTI Costituendo Nutini Costruzioni S.r.l./ Bosi Picchiotti Costruzioni S.r.l./ Serchio Pali S.r.l.), con Pec acquisita al protocollo n° 6131 del 31.05.22 e successiva integrazione acquisita al protocollo n° 6184 del 01.06.22 ha trasmesso la documentazione relativa alla richiesta di giustificazione, documentazione conservata agli atti di questo ufficio.

Nella ns. richiesta di giustificazione veniva invitato l'operatore economico a fornire chiarimenti in merito all'offerta economica ed all'offerta tecnica.

In relazione all'offerta economica si chiedevano le giustificazioni relative al ribasso presentato in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara e di fornire opportune giustificazioni in merito alle voci che fanno parte del computo metrico di cui al progetto che hanno subito aumenti in rapporto alla recente dinamica del mercato.

In relazione all'offerta tecnica veniva richiesto di valorizzare economicamente ciascuna miglioria proposta, di chiarire quanti lampioni fotovoltaici saranno installati provvisoriamente nel cantiere e quanti saranno installati in maniera definitiva, di fornire, in merito alle strutture provvisionali proposte per evitare l'interruzione del traffico, chiarimenti in merito alle necessarie certificazioni e collaudi che dette opere richiedono, di chiarire se la segnaletica orizzontale rifrangente offerta riguarda 1000 metri di strada o 1000 metri lineari di striscia, ed infine di dettagliare maggiormente le ipotesi assunte in merito alla riduzione dei tempi di esecuzione dell'opera di cui al crono programma proposto, con particolare riferimento ai giorni di fermo cantiere considerati per avverse condizioni meteo.

Nella documentazione inviata, come sopra detto conservata in atti presso questi uffici, l'Impresa Nutini Costruzioni S.r.l. (quale Mandataria – Capogruppo dell'RTI Costituendo Nutini Costruzioni S.r.l./ Bosi Picchiotti Costruzioni S.r.l./ Serchio Pali S.r.l.) ha fornito le giustificazioni tecnico- economiche richieste.

Considerato che sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art.97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato altresì che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008 n.81.

Visto il punto 5.3 "Valutazione delle offerte anormalmente basse" delle "Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016, aggiornate al d.lgs. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017" dove è previsto che: "Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice."

Il sottoscritto RUP ha proceduto quindi all'analisi della documentazione trasmessa come sopra richiamata e dopo opportuna valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate risultano esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dalla ditta;
- sono da ritenersi esaustive le giustificazioni addotte in merito all'offerta tecnica.

Quindi, alla luce delle considerazioni sopra esposte, si ritiene che la documentazione prodotta dall'Impresa Nutini Costruzioni S.r.l. (quale Mandataria – Capogruppo dell'RTI Costituendo Nutini Costruzioni S.r.l./ Bosi Picchiotti Costruzioni S.r.l./ Serchio Pali S.r.l.), sia sufficiente, secondo un giudizio ex ante, a dimostrare la NON anomalia dell'offerta presentata.

Nel trasmettere quanto sopra per gli adempimenti conseguenti si inviano cordiali saluti.

Responsabile del Procedimento Settore "G" – Lavori Pubblici

eom. Sergio Del Barga

